



APRENDIZAJES SINGIFICATIVOS Y CRÍTICOS EN LA ENSEÑANZA DE LA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA

Colanzi, Irma

Facultad de Psicología UNLP. Instituto de Cultura Jurídica UNLP. Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Género UNLP


irma_ciro@hotmail.com

RESUMEN

El presente trabajo tiene como propósito realizar un análisis de la experiencia del recorrido efectuado como docente de Metodología de la Investigación en Psicología (Seminario de Psicología Experimental). En esta materia es posible observar la necesidad de propiciar la construcción de nuevas competencias en los estudiantes en función del entramado contextual del campo de la Psicología y fundamentalmente de las particularidades de esta área de conocimiento en nuestro país.

En cuanto a esto último, es posible identificar dos dimensiones de análisis: el macro y el micro contexto. En cuanto a la primera vertiente, es pertinente hacer referencia a autores como Talak y Courel (2001) quienes evalúan la situación de la formación del psicólogo hoy, que tiene una fuerte impronta profesional en desmedro de los campos de la investigación. Asimismo, en línea con lo anterior, Luciana García (2009) propone pensar en la fuerte impronta del psicoanálisis y su influencia en la existencia de área de vacancia como lo es la investigación.

En consonancia con lo anterior, la propuesta es establecer nuevas coordenadas en la enseñanza de la metodología de la investigación que marquen una ruptura en el micro contexto del aula, para dar pie a una transformación a largo plazo en la enseñanza de la metodología de la investigación en Psicología.



Se propone entonces un análisis de las estrategias metodológicas implementadas en el proceso de enseñanza y de aprendizaje de la metodología de investigación en Psicología, ligadas a aspectos innovadores que establezcan una ruptura en términos didácticos. Según Lucarelli (2004), la innovación supone incorporar la en el aula una ruptura no como interrupción de una determinada forma de comportamiento repetida, sino como la posibilidad de articular prácticas nuevas con las ya existentes, a través de mecanismos de oposición, diferenciación o articulación.


En consonancia con lo anterior, este análisis se centra en los dispositivos *ad hoc* que brinda el espacio de la cátedra, en el formato de talleres de producción y articulación teórica, en los que se abordan temáticas novedosas en el campo de la metodología de la investigación. Los mismos permiten analizar tanto el lugar de la investigación en los profesionales de los estudiantes de psicología, así como también las estrategias docentes que propician un aprendizaje significativo y crítico basado en un saber-hacer ciencia. Este tipo de estrategias se centran en la propia producción de los estudiantes, incorporando herramientas metodológicas flexibles.

En este trabajo se evaluará la experiencia del taller de Métodos biográficos: testimonios, entre la verdad histórica y la verdad jurídica. El taller fue diseñado en tres momentos: un primer momento de introducción teórica, en el que se desarrolló la particularidad del testimonio en investigación, y el desafío conceptual que constituye; en un segundo momento se revisaron soportes audio visuales novedosos como ser el film “Ojos que no ven” de la realizadora Ana Cacopardo, la entrevista a la Sra. Susana Trimarco en “Historias debidas” realizada por Cacopardo, y fragmentos de la película “Los rubios” de Albertina Carri en el marco de la ficcionalización de la memoria de la historia reciente argentina. Este segundo momento disparador de reflexiones da paso al tercer momento de construcción colectiva en el que cada grupo de alumnos/as construyó propuestas de investigación que contemplaron la categoría de testimonio, incorporando nuevas competencias en la construcción científica.

El taller como dispositivo que introduce una innovación en el aula propicia una mirada reflexiva sobre la subjetividad gestionarla del estudiante y las prácticas docentes novedosas que desde la reflexividad teórica propongan nuevos posicionamientos subjetivos de los estudiantes frente a la construcción de conocimiento científico en el campo de la Psicología.

Palabras claves: macro y micro contexto – enseñanza – aprendizaje significativo - investigación – testimonios

TRABAJO COMPLETO



El presente trabajo surge en el contexto del dictado de un taller en la cursada del Seminario de Psicología Experimental, materia que en el Plan de estudios de la Licenciatura y Profesorado en Psicología plantea contenidos vinculados con la metodología de investigación de corte cualitativo.

En el marco de este dispositivo una estudiante ante la propuesta de plantear qué observación podían realizar de la experiencia del taller, introdujo una pregunta: ¿Por qué no se dicta así todo la materia?. Esto remite a una ruptura en la experiencia del pasaje por la Universidad, más concretamente por la formación de los estudiantes de psicología hoy. La pregunta además interpela la potencia simbólica del discurso universitario en la medida en que plantea la duda de si es posible o no generar espacios de innovación en las aulas universitarias hoy.

La propuesta de este trabajo entonces es disparar reflexiones sobre la innovación en las aulas frente a las dificultades de la coyuntura social e histórica en la que se produce la formación de los psicólogos/as en la actualidad.

El recorrido que se llevará a cabo iniciará con la situación del macro contexto que establece Gloria Edelstein (2001) en relación con las coordenadas socio – históricos que subyacen a la institución universitaria para luego dar paso al análisis de la producción de conocimiento significativo y crítico en el micro contexto, el aula. Esto último será propiciado por la experiencia del dispositivo de taller sobre la producción de testimonios en el marco de nuevas perspectivas cualitativas de producción de conocimiento que permiten introducir una reflexión histórica y política de la producción de conocimiento científico.


Sujetos históricos y ámbito universitario:

La enseñanza en el contexto universitario requiere interrogarse sobre la inscripción histórica de los estudiantes. La formación del psicólogo en nuestro país ha tenido una fuerte impronta de profesionalización, con tendencia a privatizar la actividad laboral de los profesionales.

En este sentido, hay desde el inicio del trayecto universitario una tendencia a la elección de un desempeño vinculado a imaginarios en relación al rol del psicólogo. Esto incide en la percepción que los alumnos/as tienen en cuanto a la producción de conocimiento y el saber hacer que requiere.

En el análisis que proponen Claudia Gandia y Adrián Scribano (2004) docentes de la Cátedra de Metodología de la Investigación de la Universidad de Villa María Córdoba, hacen referencia a la noción de sujeto – sujetado y la naturalización de los docentes de la enseñanza frente a la motivación de los alumnos/as y los recorridos que traen al aula.

Los autores antes mencionados sostienen que: “Al analizar la información que resulta de nuestra indagación puede observarse claramente que existe una disposición «previa» de los alumnos que nace



de su situación «en-la-clase». Es decir, tanto sus obstáculos como sus posibilidades de escuchar y discutir están antes que nada enraizadas en el *desde dónde llegan a la clase*. La genealogía de una recepción teórica en el medio académico debe ser puesta en relación con los factores que constituyen esta red de posibilidades e imposibilidades que sostienen al sujeto en-la-clase. El enclasmamiento previo a la Palabra Autorizada del profesor es un primer filtro de *lo dicho, lo no dicho* y lo que esos cuerpos dispuestos de una forma particular *dicen*. Energías sociales diversas que se transforman en espacios de recepción diferentes. La diferencia es un capítulo, y no el menor, de las condiciones que operan como marca de la distancia entre *lo que se quiere decir, lo que se dice, lo que se escucha y lo que se puede escuchar*”. (Gandia, C. Scribano, A. 2004: 5 – 6). Los autores refieren a las condiciones actuales en las que se desarrollan los procesos de enseñanza – aprendizaje, que marcan un nuevo sujeto histórico pedagógico que demanda nuevas herramientas didácticas.

En el caso de la enseñanza de la metodología de la investigación en el campo de la Psicología, el sujeto en-la-clase se enfrenta a la tarea de desnaturalizar las imágenes arraigadas que porte de una construcción científica de laboratorio, así como también se produce una apertura necesaria sobre las problemáticas que son pasibles de constituir una problemática a estudiar.

En cuanto a la temática específica del taller que se analizará, el testimonio como unidad de análisis de investigaciones cualitativas supone un desafío conceptual que despliega situaciones contemporáneas que marcan una ruptura ética en el campo de las Ciencias Sociales, dado que nos remontan a la historia reciente, a los procesos de dictaduras y conflictos armados del presente, y a la necesaria reflexión política de los estudiantes.


En línea con lo anterior, la enseñanza de la metodología de la investigación implica un proceso de reflexión, en la medida en que se desnaturaliza la construcción de conocimiento científico de manera tradicional, para dar paso a una concepción de la ciencia como una tarea transformadora.

En la investigación desarrollada por Adrián Scribano (2006) sobre la enseñanza de la metodología de la investigación, el autor observa una ausencia de lo social en la visión de los alumnos/as sobre la posibilidad de analizar la realidad a partir de la actividad de investigación.

De esta manera Scribano observa la inexistencia de una concepción de investigación vinculada con una capacidad de intervención “reparadora” o “transformadora” de la realidad. Y esto de acuerdo a este autor se vincula con la ausencia de lo social en el aula, entonces ¿cuál es la función de la construcción de conocimiento y de la práctica llamada metodología?

Esta situación remite a otra pregunta que ¿las prácticas que desarrollan los docente propician el aprendizaje como proceso y no como un punto de llegada?

El aula y la subjetividad universitaria: superar la experiencia de un pasaje:



En el micro contexto se advierten dificultades que atañen tanto a los estudiantes como a los docentes. En cuanto a la enseñanza de la metodología de la investigación en Psicología, es necesario implementar estrategias y tácticas que rompan con el acto pedagógico tradicional, para dar paso a la construcción de nuevas competencias que demanda los contextos actuales de producción de conocimiento científico.

Es necesario entonces hacer referencia al planteo de Raquel Bozzolo (2007), quien observa la práctica de los docentes como una tarea de intervención y de “romper con las inercias” que propicia el discurso universitario, en la medida que los docentes no generan diálogos, sino un “estar automático” .

Para Raquel Bozzolo es necesario “primero generar diálogo para después poder ir y encontrar con los estudiantes algo en los textos”(Bozzolo, R. 2007:1)


Esta posibilidad de encuentro permite la comprensión de la situación de los alumnos/as frente a los textos, los procesos necesarios que supone el trayecto por un texto, y que posiblemente esto se evidencia a través de silencios y dudas en el contexto áulico.

En este sentido es interesante la noción que plantea Claudia Gandia (2004) en el análisis de los procesos de aprendizaje que se efectúan en el aula, repensando la posición subjetiva de los estudiantes como una práctica de resiliencia teórica. Frente a la transmisión de contenidos legitimados por el capital cultural que muestran los docentes en el aula, los alumnos/as resisten y llevan adelante esfuerzos dinámicos para deconstruir la subjetividad gestinaria que reclama el discurso universitario. Gandia afirma que “en otros términos, lo teórico es lo que queda luego de las resistencias que oponen los cuerpos llamados alumnos al choque o percusión de lo exterior teórico. La resiliencia adviene como el resultado de los esfuerzos dinámicos del oyente pragmático por ajustar su natural mundo al mundo naturalizado de las pugnas que implica su introducción al campo académico. Por esta vía podemos comprender por qué siempre nos parece que los alumnos saben menos de lo que deberían saber, puesto que ellos son el resultado de un proceso donde lo teórico se encuentra en un estado que no coincide con lo que nosotros suponemos” (Gandia, C. 2004: 4).

Este recorrido lleva a establecer la importancia de una mirada crítica del proceso de aprendizaje en la enseñanza de la metodología de la investigación.

Innovaciones en el aula: aprendizajes significativos y críticos:

A partir de este análisis se evidencia que es de suma importancia promover prácticas innovadoras tanto en el macro como en el micro contexto, a nivel del discurso universitario y del aula específicamente, con el fin de generar una ruptura. En este sentido son pertinentes los desarrollos que propone Elisa Lucarelli (2004) “*ruptura* implica ver la innovación como *interrupción de una determinada forma de comportamiento que se repite en el tiempo*. A su vez se legitima, dialécticamente, con la posibilidad de



relacionar esta nueva práctica con las ya existentes a través de mecanismos de oposición, diferenciación o articulación. Pero no solamente comprende estos aspectos; la nueva práctica puede manifestarse también en la organización del tiempo y del espacio para la enseñanza y el aprendizaje. Y en todas las dimensiones propias del proceso de formación: los modelos de comunicación que manifiestan; los circuitos en que vehiculiza la información; la modalidad que asumen las relaciones entre los sujetos (docentes entre sí y de ellos con los estudiantes), las formas de autoridad, las formas de poder que se hacen presente en el contexto del aula y de la institución en general”.

La ruptura implica un reposicionamiento subjetivo de la díada docente - estudiante, para ello es necesario de - construir el discurso universitaria tanto en el macro como en el micro contexto. Esta tarea supone el despliegue de la enseñanza como un saber hacer reflexivo que brinda recursos para generar nuevas competencias en los estudiantes, que les permitan habitar los nuevos escenarios que esperan en plena globalización.

El desarrollo de estas competencias debe ser estratégico y apuntar como sostiene Marco Antonio Moreira (2000) al despliegue de una postura crítica por parte del alumno/a “que permitirá al sujeto formar parte de la cultura y, al mismo tiempo, estar fuera de ella, manejar información críticamente, sin sentirse impotente; usufructuar la tecnología sin idolatrarla; cambiar sin ser dominado por el cambio; vivir en una economía de mercado sin dejar que éste determine su vida; aceptar la globalización sin aceptar sus perversidades, convivir con la incertidumbre, la relatividad, la causalidad múltiple, la construcción metafórica del conocimiento, la probabilidad de las cosas, la no dicotomización de las diferencia, la recursividad de las representaciones mentales; rechazar las verdades fijas, las certezas, las definiciones absolutas, las entidades aisladas”. (Moreira, Marco Antonio. 2000. p. 40).


Nuevas búsquedas en el saber hacer de la ciencia: los testimonios

Al desarrollar estrategias didácticas y curriculares de innovación es necesario contemplar la complejidad de la actividad de producción de conocimiento científico.

En función de los problemas detectados se evidencia la necesidad de que como docentes despluguemos prácticas reflexivas que cuestionen la imposición de sentido desde la gestión al aula, dado que impide el desarrollo dinámico de las clases y de la producción de los docentes y estudiantes.

La dimensión macro exige innovaciones que diluciden las problemáticas en relación con la producción de conocimiento científico que rompa con la disociación que se vislumbra hoy entre teoría y práctica, entre academia y sociedad.

También es necesario trabajar sobre los principales obstáculos que se presentan en los distintos momentos de la transmisión en el área metodológica. Esto se vincula con el contacto de los alumnos/as



con el material y con la propuesta de la cátedra. Asimismo, es necesario trabajar sobre la producción autónoma de los estudiantes, es por esto que es necesario reflexionar sobre las prácticas de lectura y escritura del alumnado.

En vínculo con lo anteriormente planteado, es de gran pertinencia la investigación desarrollada en los últimos años por Paula Carlino (2003), quien propone dos estrategias efectivas para abordar los insumos teóricos en el aula:

- Enseñar los modos específicos de nuestras disciplinas sobre cómo encarar los textos, explicitando nuestros códigos de acción cognitiva sobre la bibliografía y
- Hacer lugar en las clases a la lectura compartida, ayudando a entender lo que los textos callan porque dan por sobreentendido.

Las estrategias de innovación irrumpen de-construyen las fronteras que obstaculizan la llegada de los inmigrante académicos al aula. Es necesario co – construir herramientas para el trabajo en conjunto que posibilite la generación de recursos por parte de los estudiantes y los docentes que constituyan medidas para alojar la otredad y empoderarnos a partir del trabajo colectivo. De esta manera las aulas del contexto universitario configurarán espacios en los que se configuren nuevas identidades nativas, poniendo en juego un saber-hacer específico, convocando la creatividad propia de la tarea docente para tal fin.


En cuanto al desarrollo del taller sobre la construcción del testimonio en perspectivas de investigación cualitativa, se diseñó un espacio en tres momentos didácticos con el propósito de brindar y co – construir herramientas para el análisis de fenómenos sociales actuales que son objeto de investigación para la Psicología contemporánea.

La perspectiva epistemológica del seminario se sustentó en las vertientes de epistemología crítica y feminista, que permitan la construcción de conocimientos científicos desde una visión compleja con categorías de análisis innovadoras y con una orientación transformadora.

Asimismo, el taller posibilitó un espacio de discusión activa sobre la importancia del testimonio como un elemento metodológico, político e histórico que arraiga en la experiencia del testigo – testimonio de la masacre nazi y que se reactualiza y resignifica en la actualidad, a partir de fenómenos que tienen un lugar central para la metodología cualitativa.

El testimonio tiene una importancia fundamental dado que supone el registro de las palabras de los testigos que se inscribe en la tradición metodológica que marcó un giro subjetivo, especialmente en el caso del pasado reciente argentino.

Los estudiantes trabajaron con soportes visuales que permitieron observar la incorporación del testimonio como recurso para la ficcionalización de los procesos de posmemoria en el caso de los hijos



de desaparecidos, así como también visibilizar nuevas atrocidades que se presentan hoy como la trata con fines de explotación sexual y la situación de las personas detenidas en el Servicio Penitenciario Bonaerense. Esto se visualizó a través de fragmentos de la película “Los rubios” de Albertina Carri en el caso de los testimonios de la posmemoria y la producción de la periodista y realizadora visual Ana Cacopardo, a través de su programa “Historia debidas” y el film “Ojos que no ven”.

El abordaje activo de estas herramientas metodológicas novedosas finalizó en la puesta en común de la instancia de trabajo de producción grupal.

Reflexiones finales:

El desarrollo del taller propició posicionamientos activos de los estudiantes en relación a problemáticas actuales que atañen a la tarea de los psicólogos en el campo de la investigación.

El estatuto del testimonio como soporte de una verdad histórica marca la incorporación de una discusión histórica, política y social en el contexto universitario que es posible a partir de un proyecto social de escucha que hoy se plantea a través de los usos actuales del pasado y nuevas revisiones del mismo.

El cierre del taller se produjo con la pregunta inicial del presente trabajo que marcó la necesidad de una instancia de ruptura en los procesos de enseñanza – aprendizaje de la metodología de la investigación en Psicología.

Es posible pensar en nuevas estrategias y tácticas que establezcan a la metodología de la investigación como una tarea de transformación social que involucra el saber – hacer de la producción de conocimiento científico en el campo de la Psicología.


Bibliografía

Gandia, Claudia. Scribano, Adrián. (2006). La enseñanza de la “metodología de la investigación” en Ciencias Sociales. Revista Ciencias Sociales Online. Marzo 2006, Vol.III. N°1.

Agamben, Giorgio. (1998). Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo Sacer III. Valencia: Pre – Textos.

Arfuch, Leonor. (2002). El espacio biográfico. Dilemas de la subjetividad contemporánea. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica

Beverly, John. (2010). Source: Revista de Crítica Literaria Latinoamericana, Año 18, No. 36, La Voz del Otro: Testimonio, Subalternidad y Verdad Narrativa (1992), pp. 7-19 Published by: Centro de Estudios Literarios "Antonio Cornejo Polar"- CELACP Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/4530620> Accessed: 28/09/2010 12:53 Your.

- 
- Calveiro, Pilar. (2008). El testigo narrador. Revista Puentes.
- Bachelard, Gaston. (1948). La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Bourdieu, Pierre. (2003). Intelectuales, política y poder. Buenos Aires: Eudeba.
- Bozzolo, R. (2007, 3 de abril). En la Universidad no hay otra experiencia que la del trámite. Página/12, <http://www.pagina12.com.ar/diario/universidad/10-82693-2007-04-03.html>.
- Carli, A. (2008). La ciencia como herramienta. Cap. 5: La construcción del dato científico, pp. 93 – 103- Cap. 6: Las hipótesis, pp. 105 – 110. Buenos Aires: Biblos.
- Carlino, Paula. (2003). Leer textos científicos y académicos en la educación superior: obstáculos y bienvenidas a una cultura nueva. 6º Congreso Internacional de Promoción de la Lectura y el Libro. Buenos Aires, 2, 3 y 4 de marzo de 2003. XIII Jornadas Internacionales de Educación, en el marco de la 29º Feria del Libro.
- Carlino, Paula. (). Escribir, leer y aprender en la universidad. Capítulos 1 y 2.
- Cohen, Néstor. Piovani, Juan Ignacio. Et al. (2008). Problematización de la investigación social como campo disciplinar. En Cohen, Néstor. Piovani, Juan Ignacio. (compiladores). La metodología de la investigación en debate. (2008). Buenos Aires: Eudeba.
- Courel, R. & Talak, A. M. (2001) La formación académica y profesional del psicólogo en Argentina. En J. P. Toro & J. F. Villegas (Eds.) *Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas, Vol. 1* (pp. 21-83). Buenos Aires: JVE.
- García, Luciano. (2009). La disciplina que no es: los déficits en la formación del psicólogo argentino. Revista Psiencia. 1 (2). 12 – 23.
- Jelin, E. (2002). Cap. 5 Trauma, testimonio y “verdad”. En Los trabajos de la memoria. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Lucarelli, Elisa. (2004). Las innovaciones en la enseñanza, ¿Caminos posibles hacia la transformación de la enseñanza en la universidad?. Terceras Jornadas de Innovación Pedagógica en el Aula Universitaria. Universidad Nacional del Sur.
- Moreira, Marco Antonio. (2000). Aprendizaje significativo crítico. Conferencia presentada en el III Encuentro Internacional sobre Aprendizaje Significativo. Lisboa. 11 al 15 de septiembre de 2000.
- Scribano, Adrián. (2008). El proceso de investigación social cualitativo. Cap 1. : El proceso metodológico de la investigación cualitativa, pp. 23 – 30. Buenos Aires: Prometeo.
- Spivak, Gayatri. (1999). Una crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del evanescente presente. Harvard University Press.
- Vasilachis de Gialdino, Irene. (2006). Estrategias de Investigación. Cap. 1 “La investigación cualitativa”. Barcelona. Editorial Gedisa